

Nationale Netwerkbijeenkomst POP3 – 23 november 2017
Rapportage Workshop Het Lagerhuis

Titel van de workshop	Het Lagerhuis
Moderator & jury: Timemanager & jury: Verslag & jury:	Kees de Gooijer (TKI Agri&Food) Marijke Andela (Regiebureau POP) Brian Heg (student VHL)
Vragen die in deze workshop zijn behandeld	<p>Stelling 2: Collectieven zijn cruciaal voor vergroening van de landbouw. <i>Voor:</i> Met collectieven is een gebiedsgerichte aanpak mogelijk. Binnen collectieven bestaan specifieke inzichten en kennis, ook met betrekking tot de uitdagingen van het gebied. De collectieven weten dus beter welke problemen binnen welk gebied spelen en ook welke aanpak voor oplossing in hun gebied het meest geschikt is. Hier zou optimaal gebruik van gemaakt moeten worden. <i>Tegen:</i> Er zijn veel meer regelingen die een belangrijkere bijdrage leveren aan de vergroening van de landbouw. In sommige gebieden zijn andere maatregelen, zoals inkomensvergoeding, minstens zo belangrijk.</p> <p>Stelling 3: Adviesbureaus zijn onmisbaar om innovatie in de landbouw te stimuleren. <i>Voor:</i> Zonder adviesbureaus zullen er weinig tot geen aanvragen meer binnen komen m.b.t. innovatieprojecten. <i>Tegen:</i> Adviesbureaus hebben vaak niet de juiste competenties om de projecten ook procesmatig te sturen. De expertise van adviesbureaus ligt vaak bij de inhoud. Doordat er weinig aandacht is voor het proces stranden uiteindelijk projecten nog te vaak omdat men bijvoorbeeld niet de goede partijen betreft die nodig zijn om een initiatief goed van de grond te krijgen.</p> <p>Stelling 6: In POP moet primair worden ingezet op het bereiken van klimaatdoelstellingen. <i>Voor:</i> De klimaatdoelen zijn ook binnen de landbouw een belangrijke opgave. De landbouw moet robuuster worden om in te spelen op de klimaatveranderingen. De landbouw heeft hierin de juiste sleutels in handen om een bijdrage te leveren aan een verbetering in het klimaat (denk aan initiatieven voor het opslaan van CO2 in de grond en energieproductie op de boerderij). <i>Tegen:</i> Er zijn andere opgaven die minstens net zo belangrijk zijn, zoals waterkwaliteit en versterken concurrentiekracht. Daarnaast is het niet zo dat het realiseren van de klimaatdoelstellingen alleen bij de landbouw ligt.</p> 

Bespreekpunten, resultaten en/of conclusies uit de workshop

Stelling 2: Tijdens het debat waren de mening in het begin verdeeld. Tegen de stelling: "de vergroening die er nu is, is niet genoeg". Collectieven zijn niet genoeg voor vergroening en de keuze van de boeren is beperkt. Voor de stelling: Samenwerking is cruciaal. "Als we meer teren op vergroening dan ja". Aan het eind van het debat kwamen beide partijen tot de conclusie dat samenwerking "key" is als het gaat om vergroening van de landbouw.



Stelling 3: Tijdens deze stelling werden de volgende tegenargumenten gebruikt: Landbouwers zijn zelf ook geschoold en kunnen zelf ook met ideeën komen. Voor individuele aanvragers is het heel lastig. De provincies moeten de stimulatie van innovatie in de landbouw ook zelf kunnen regelen. De volgende voorargumenten werden gebruikt: Adviesbureaus zijn handig om dingen/zaken door te krijgen. Adviesbureaus kunnen je heel goed helpen tijdens het traject van innovatie. Adviesbureaus brengen boeren samen. Uiteindelijk werden beide partijen het eens zodra het woord "onmisbaar" werd vervangen met "handig".

Stelling 6: Tijdens deze stelling werden de voor en tegen partij het eens in een vrij korte tijd. De tegen argumenten waren: Programma van POP zou moeten veranderen om te passen bij de klimaat doelstellingen. Klimaat is heel belangrijk maar door het woord "primair" in de stelling ben ik tegen, omdat er ook andere factoren zijn die ook een hele grote rol spelen. Voor argumenten waren: Wij produceren voor de wereld en dus is het klimaat belangrijk. Klimaatverandering is NU belangrijk, anders is er geen landbouw meer later. Aan het einde van de discussie werd de conclusie: Het woord primair staat niet op zijn plek en zou weg gelaten moeten worden. Beide kanten waren het eens dat klimaat wel van groot belang is.

Aan het einde van het debat heeft de jury één van de deelnemers uitgeroepen tot beste debater. Deze deelnemer was actief bij alle stellingen en wist zijn mening duidelijk voor het voetlicht te brengen.

