



verslag

Comité van Toezicht POP - CONCEPT

Omschrijving	Comité van Toezicht POP (CvT)
Voorzitter	Dhr. G. M. Biermann (Landsdeel West, prov. Noord Holland)
Vergaderdatum	21 juni 2019
Locatie	Regiebureau POP, Utrecht
Aanwezig	Namens het ministerie van LNV: * de heer J.G. Sevenster (directie ELVV) Namens het Betaalorgaan: * Mevr. L. Kapoen, vervangster van de heer M.M. van der Burg (RVO.nl) Namens de provincies: * landsdeel Zuid: dhr. T. Schulpen (Brabant) ter vervanging van de heer F.J.M. Dieters, provincie Limburg * landsdeel West: de heer G.M. Biermann, provincie Noord Holland (voorzitter) * landsdeel Oost: de heer E.Tijink, vervanger de heer A.J.H. Thijssen, provincie Gelderland * landsdeel Noord: de heer D.J. Immenga, provincie Drenthe, vervanger de heer Sybesma, provincie Friesland Ambtelijke ondersteuning: de heer M.J. Sol , (provincie Zuid Holland), voorzitter TPO.. Overige leden: • Namens de Europese Commissie: mevr. S. Osaer • Namens de natuur- en milieuorganisaties: mevr. E. Verbij, BoerenNatuur.nl • Unie van Waterschappen (UvW): de heer R. Schers, ter vervanging van de heer A. J. Vermuë • Vereniging Ned. Gemeenten: mevr. H.B. Scheeringa * LTO, de heer G. van 't Klooster * NAJK, mevr. N. Both Regiebureau POP: *De heer G. de Peuter, Secretaris CvT POP , Mevrouw A.M.P. Nap, Adj. secretaris CvT POP.

1. Opening en vaststelling agenda

De heer Biermann opent de vergadering. In verband met de afwezigheid van de heer Gierveld zit de heer Biermann deze vergadering voor. De heer Biermann geeft aan het jammer te vinden dat de heer Gierveld afwezig is, omdat dit de laatste CvT vergadering van de heer Gierveld zou zijn geweest. Spijtig dat hij niet in persoon bedankt kan worden voor zijn inzet. Volgende vergadering wordt in principe voorgezeten door de heer Landheer.

Er zijn enkele vervangers aanwezig, daarom volgt een kort voorstelrondje.

Geen aanvullingen op agenda.

2. Mededelingen

Punt inzake nieuw GLB wordt verplaatst naar agendapunt 8.

3. Verslag overleg CvT december 2018

Verslag wordt goedgekeurd.

4. Monitoring en evaluatie

Evaluaties

De heer de Peuter geeft een korte introductie. De resultaten van de evaluaties zijn gecompriemd opgenomen in H7 van het Jaarverslag over de uitvoering 2018. Belangrijkste discussiepunt vandaag is de vraag 'hoe verder' gelet op de resultaten van de evaluaties.

De heer Schenk van het Regiebureau POP licht met een presentatie de resultaten van de zes evaluaties kort toe. De evaluaties zijn uitgevoerd op het moment dat er nog niet heel veel projecten afgerond / uitgevoerd zijn. Helaas is er over resultaten van projecten dan ook nog niet zo veel te zeggen. Er is door de evaluatoren vooral gekeken naar het proces van de subsidieverleningen en het soort verleningen. Belangrijkste conclusies en aanbevelingen:

1. Innovatie: projecten landen op goede plek. Iedere provincie doet het op eigen manier.

Positief: adviescommissies, goede beoordeling, maar ook wel veel afvallers.

Aandachtspunt: lange procedures.

2. Concurrentiekracht: grote verschillen tussen landsdelen/provincies. Opmerkelijk is hier dat EU-budget voor fysieke investeringen niet voor een groter deel benut wordt, temeer dat er wel grote belangstelling voor is. Dit heeft te maken met onvoldoende kwaliteit van een deel van de projecten en in sommige gevallen onvoldoende cofinancieringsmogelijkheden voor productieve investeringen.

3. Leader: kende een moeizame start. Ook hier veel projecten die in traject van subsidieverlening afvallen. Er zijn duidelijke regionale verschillen. Over de voortgang op het terrein van banencreatie en diversificatie is op dit moment nog geen uitspraak te doen: pas na afronding van projecten wordt dit vastgesteld. Wel is zeker dat er een flink aantal nieuwe ondernemingen is gestart.

4. Netwerk support unit: Werkt aan stimuleren van totstandkoming en informatie-uitwisseling in netwerk. Unit als zodanig zou nog meer zichtbaar moeten worden. Het is op een goede manier in ontwikkeling.

5. ANLB: aan de hand van 7 issues is bezien of het nieuwe stelsel op de goede weg is.

Geconcludeerd wordt dat de effecten positief lijken te zijn.

6. Water: wordt op dit moment een nationale wateranalyse uitgevoerd. Helaas is de uitvoering van die analyse vertraagd. In relatie met de KRW doelen is het beeld dat er nog veel moet gebeuren, maar nog niet alle informatie is op dit moment beschikbaar. Voor stikstof en fosfor is er sprake van verbetering. Wel wordt ook geconstateerd dat de decentralisatie tot verschillen tussen provincies leidt en daardoor tot soms lastige procedures. Vanuit POP zijn veel maatregelen ondersteund, maar nog niet goed mogelijk om het effect daarvan te meten.

Algemene conclusies die uit meerdere evaluaties naar voren komen:

- Monitoringssysteem kent beperkingen
- Budgetverdeling over maatregelen en provincies / ministerie is aandachtspunt
- Maatregelen: landelijk of provinciaal/landsdelig uitvoeren? Per soort maatregel kan andere aanpak wenselijk zijn.
- Uitvoering: scheiding tussen grondgebonden en niet-grondgebonden maatregelen beperkt soms de flexibiliteit.

Naar aanleiding van de presentatie van de heer Schenk geeft de heer de Peuter aan dat de resultaten gebruikt moeten worden om te bezien wat er nog tot verbeteringen in de huidige periode kan leiden en welke zaken vooral van belang zijn voor de ontwikkeling van het toekomstige GLB plan. Hij stelt voor het oppakken van de resultaten van de evaluaties bij het Regiebureau neer te leggen. Het Regiebureau zal dan in overleg met het TPO, het Ministerie en de verschillende werkgroepen bezien hoe de aanbevelingen het best opgepakt kunnen worden. Dit voorstel wordt door de vergadering gesteund. In het volgende CvT zal een voortgangsverslag geagendeerd worden. ACTIE Regiebureau POP.

De heer Schenk geeft aan dat over de verschillende evaluaties een hoofdlijnennotitie opgesteld is. Het is wenselijk die notitie breed te delen na vaststelling. Het stuk zal samen met de publieksvriendelijke versie van het Jaarverslag aan de TK aangeboden worden. Wenselijk dat beide stukken ook ter kennisname gebracht worden van de relevante provinciale bestuurders. Ook dit advies wordt door de vergadering gesteund. ACTIE: Regiebureau.

Mevrouw Verbij reflecteert op de bevindingen in het ANLB rapport: Vrijwillige karakter van het stelsel werkt goed, door mensen mede verantwoordelijk te maken gaan ze meer doen! Mindset wordt veranderd. Er zijn zeker nog verbeterpunten, bv. sanctiesysteem, cross compliance, dubbele controles etc. Van belang is voor ogen te blijven houden dat het ANLB stelsel alleen niet genoeg is: ANLB beslaat slechts 5% van de agrarische grond en dat is niet genoeg om biodiversiteit in stand te kunnen houden. Ecoregelingen zijn echt noodzakelijk ook om samenhang te krijgen. Is belangrijk aandachtspunt voor het toekomstige GLB! Goed dat het in het nieuwe systeem regionaler /inhoudelijker gestuurd wordt. Maar kijk goed naar voorbereiding, openstellingen, communicatie etc. Van belang dat het systeem in de nieuwe periode op deze punten echt verbeterd wordt, om afhaken van deelnemers te voorkomen.

Mevr. Scheeringa reflecteert op Leader: LAG coördinatoren vinden administratieve procedures een last. Dit is en blijft een belangrijk aandachtspunt, voor nu én toekomst. Ook bij Leader geldt dat vermindering van deze last echt van belang is voor het draagvlak.

De heer Schers merkt op dat voor wat betreft de evaluatie water vooral van belang is dat vooruit gekeken wordt en dat er breder gekeken wordt dan alleen POP.

Mevrouw Kapoen wijst er op dat uitvoeringsvraagstukken bij RVO goed in beeld zijn: RVO is partner in de totale uitvoeringsketen. Er vindt zeer regelmatig overleg over uitvoeringsvraagstukken plaats, intern, maar ook met provincies / Rijk. RVO pakt de rol als partner in de uitvoeringsketen, zoals uit de evaluaties naar voren komt, al op.

De heer van 't Klooster benadrukt dat investeringsmaatregelen zeer effectief kunnen zijn, bv. de kalversector laat veel positieve ontwikkelingen zien. Er ligt vanuit de agrarische sector een duidelijke investeringsvraag en investeringen kunnen een goede bijdrage leveren aan het oplossen van problemen. Hij roept dan ook op prioriteit te geven aan investeringen.

De heer Schulpen geeft aan dat er vanuit de evaluatie 'innovatie' 2 zaken vooral van belang zijn

- * Realiseer impact door kennis te verspreiden. Daarvoor wenselijk ontstane kennishubs te verbreden. Meer accent nodig op stimuleren van de olievlekwerking: moet ook op gemonitord worden.

- * Kwaliteit projecten: gebruik van adviescommissies zeker continueren. Er is sprake van een leereffect, projecten worden er beter van. Ook is het wenselijk aanvragers vaker de mogelijkheid te bieden een prescan van hun projecten te laten doen! Dit is van belang voor verwachtingenmanagement én verbetert de kwaliteit van ingediende projecten.

Mevrouw Osaer merkt op dat ook voor Leader van belang is dat de voortgang in het bereiken van de streefwaarden 2023 gemonitord wordt. In die zin is het jammer dat het creëren van werkgelegenheid pas na afronding van een project in beeld komt. De heer Schenk merkt op dat op het moment dat een project in uitvoering is, er slechts een inschatting mogelijk is van de met het project te creëren werkgelegenheid. Die verwachtingen moeten ook uitkomen, daarom wordt dit niet in systemen opgenomen voor daadwerkelijke creatie. In komende jaren zal meer duidelijkheid komen over de hoeveelheid banen die gecreëerd is.

De heer Biermann geeft aan dat hiermee een goede overgang is gemaakt naar de bespreking van het Jaarverslag over de uitvoering 2018.

Jaarverslag over de uitvoering 2018

De voorzitter geeft aan dat het Jaarverslag voordat het ingediend kan worden bij de Commissie goedkeuring behoeft van het Comité. De heer Schenk geeft een korte toelichting bij het jaarverslag. Het voorgelegde verslag zal op punten nog aangevuld en aangepast worden, bijvoorbeeld door informatie te verplaatsen. Maar alle aan het CvT voorgelegde stukken gezamenlijk bevatten alle informatie die in het Jaarverslag opgenomen wordt. Onderdeel van dit Jaarverslag is de beoordeling van de Prestatiereserve. Voor het onderdeel Leader is de prestatieraming niet gehaald. Gevolgen daarvan worden toegelicht bij onderdeel 5, Aanpassingen POP.

Conclusie: CvT stemt in met verzending van het nog aan te passen Jaarverslag aan de Commissie.

Publieksversie jaarverslag: Mevr. Verbij geeft aan dat de publieksvriendelijkheid van de publieksversie nog wat te wensen over laat. Met name van belang dat technische termen nog aangepast worden: geheel moet nog leesbaarder worden voor niet ingevoerd publiek. Maak er een echte publieksversie van! Zij biedt daarvoor de hulp van Boerennatuur aan.

De heer de Peuter geeft aan dat alle suggesties voor verdere verbetering welkom zijn. Streven is er inderdaad een nog minder technisch stuk van te maken, maar wel de hoofdpunten van de resultaten genoemd in het Jaarverslag weer te geven. Er zal nog slag gemaakt worden. Van het aanbod van Boerennatuur zal zeker gebruik gemaakt worden.

Mevr. Scheeringa geeft aan dat het stuk in ieder geval een heel stuk beter leesbaar is dan het Jaarverslag zelf. Wel wenselijk om de heel technische beschrijvingen nog aan te passen.

Conclusie: er zijn stappen gezet, maar er is nog verdere verbetering nodig. Regiebureau pakt dit op (ACTIE).

2-jaarlijks verslag ESI fondsen

Voorzitter licht toe dat ook dit verslag, voor het onderdeel POP, door het CvT geaccordeerd moet worden. Mevr. Osaer merkt op dat er een onjuistheid zit in de cijfers over klimaatbijdrage. De heer Schenk geeft aan dat die onjuistheid inmiddels al hersteld is.

Conclusie: CvT stemt in met het onderdeel POP in het 2-jaarlijks verslag van de ESI-fondsen.

5. Stand van zaken POP3

5.1 Voortgang algemeen / Bestuurlijke rapportage Water

De heer de Peuter licht de voorliggende notitie toe.

Zijn slagen gemaakt in de uitvoering van het programma: eind van het jaar naar verwachting vrijwel gehele niet grond gebonden budget belegd en er zal zijn over geprogrammeerd. De overprogrammering zal echter niet de eerder genoemde omvang van 45 miljoen bereiken. Bestedingen gaan goede kant op: N+3 voor 2019 wordt gehaald. Voor 2020 nog wel actie nodig om N+3 te behalen: vooral versnelling betaalproces van belang.

Gelet op de feitelijke voortgang van het programma moeten er voor enkele onderdelen nog financiële verschuivingen doorgevoerd worden. Wat betreft het onderdeel Fysieke investeringen: er is veel belangstelling voor de maatregel productieve investeringen. Er worden relatief veel projecten afgewezen (op kwaliteit of wegens budgetoverschrijding door groot aantal aanvragen). Desondanks zal EU budget landelijk gezien niet geheel benut worden: er liggen daarom vanuit enkele provincies voorstellen om EU-middelen naar andere doelen over te hevelen.

De wateropgave loopt goed, ook nationale deel komt op stoom. Maar we zijn er nog niet qua benutting: aandacht blijft nodig.

Mevrouw Osaer merkt op dat het wenselijk is om kwalitatief hoogwaardige projecten uit te laten voeren. Maar als er veel projecten afgewezen moeten worden op basis van de kwaliteit / selectiecriteria, zou overwogen kunnen worden gebruik te maken van de mogelijkheid om de selectiecriteria aan te passen, indien dat wenselijk is. Ook in andere lidstaten / programma's is dat wel gebeurd. De heer Biermann dankt mevrouw Osaer voor deze suggestie. Gelet op de fase waarin het programma zich bevindt lijkt nu nog aanpassen van selectiecriteria niet opportuun.

De heer van 't Klooster geeft aan dat het heel mooi is dat er heel behoorlijk vooruitgang geboekt is. Hij wijst er op dat betalingen nog wel moeten wel komen. Dat aspect verdient aandacht. Hij geeft aan tevreden te zijn met de voortgang DAW: dit onderdeel loopt goed, na een aarzelende start. Op dit moment lopen er veel projecten, circa 50% van grondgebonden bedrijven doet mee. Daarmee dus een succesvolle maatregel, waar zeker mee doorgegaan moet worden. Voor wat betreft het onderdeel Fysieke investeringen geeft hij aan te schrikken van feit dat soms onvoldoende cofinanciering beschikbaar is voor productieve investeringen. Hij vraagt zich af hoe dat mogelijk is. Eén van de redenen die uit de evaluaties naar voren komt voor het achterblijven van het onderdeel fysieke investeringen is feit dat het onderdeel Kavelruil achterblijft. Vooral complexiteit van de regelgeving lijkt daarin een rol te spelen. Er moet veel worden gedaan om een aanvraag in te kunnen dienen. Het is wenselijk die bureaucratische problematiek op te lossen. De indruk bestaat dat verkavelingssituatie in Nederland in laatste jaren verslechterd is. Er is dus juist behoefte aan verbetering van de kavelruil-situatie: waarom gebeurt het niet? Hij roept op hier nader naar te kijken.

Mevr. Verbij acht het achterblijven van betalingen een zorgpunt. Ook het stimuleren van indienen van kleinere betalingen moet aandacht krijgen. Zij adviseert aanvragers bij het doen van een declaratie te begeleiden, ook de kleinere aanvragers: 'vele kleintjes maken ook een grote'. Ook voorfinanciering blijft een aandachtspunt. Het blijkt een afschrikwekkende werking te hebben indien er geen mogelijkheid tot voorfinanciering is. Daarnaast merkt zij op dat in het stuk wel veel 'voorbehouden' zitten: 'voornemens' om te verplichten etc. Is dus nog geen zekerheid. Zij vraagt zich mede daarom af of 10% overprogrammering wel voldoende is? Urgentie tot aangaan van voldoende verplichtingen is er nog steeds! De heer Sevenster ondersteunt dat: 100% verplichten is geen 100% uitputting. Dus overprogrammering zeker nodig! De heer Schulpen geeft aan dat er zeker nog een opgave ligt, maar in bv. Brabant is stimuleren declaraties topprioriteit. Signaal van ondersteuning van kleine aanvragers bij indienen declaraties zal meegenomen worden. De heer Schers merkt op dat de uitvoering nu echt loopt, maar in rapportage Water zitten zeker ook aanknopingspunten voor verbeteringen. Oa streven naar uniforme rapportages. Dit heeft de aandacht.

De voorzitter concludeert dat het CvT van mening is dat het van belang is declaraties te stimuleren en lasten voor aanvragers zo laag mogelijk te houden. Daarnaast van belang nader te bezien waarom de gelden voor Kavelruil niet gebruikt worden. De heer Immenga geeft aan dat daarbij verschillende aspecten spelen. Zo werken kavelruilprojecten door kavelruilbureau's wel, maar doen de moeilijkheden zich vooral voor bij bedrijfsverplaatsingen. Door de huidige systematiek, met tendering, zijn bedrijfsverplaatsingen minder goed in gebiedsprocessen in te passen. Dat vraagt echt aandacht! Overigens vinden bedrijfsverplaatsingen en verkavelingsprojecten wel plaats, maar worden dan provinciaal gefinancierd. Voor wat betreft de problematiek van niet beschikbaar zijn van nationale cofinanciering voor productieve investeringen geeft de heer de Peuter aan dat in sommige provincies wel gelden beschikbaar zijn voor cofinanciering van niet productieve investeringen, maar minder voor productieve investeringen omdat het daarbij om andere provinciale begrotingsartikelen gaat. Vandaar dat het ELFPO budget voor productieve investeringen niet in alle provincies volledig gebruikt kan worden. De heer Schulpen geeft aan dat dat in Brabant niet aan de orde is. De heer Schenk merkt op dat de problematiek van afwijzing van projecten voor productieve investeringen door alle landsdelen heen speelt. Vaak gaat het daarbij echter om overtekening van openstellingen. Indien er niet voor wordt gekozen budget te verhogen, vallen er projecten af. De heer Schulpen merkt op dat dat een heel ander vraagstuk is: bij overtekening van een openstelling moet er aanvullend geld gezocht worden om projecten te kunnen financieren, dat is niet altijd mogelijk. De heer Immenga vult aan dat budgetten meerjarig begroot zijn en verschuiving van middelen daardoor niet altijd eenvoudig is.

5.2 Aanpassingen POP

Mevr. Nap licht de voorliggende notitie toe. Het betreft een aankondiging van 2 komende aanpassingsvoorstellen, één 2^e helft dit jaar en 1 die begin volgend jaar ingediend zal gaan worden. De aanpassing die nog dit jaar ingediend moet worden betreft met name de verschuiving van de prestatiereserve middelen van LEADER. Deze middelen moeten verschoven worden omdat een prestatiereservedoelstelling niet behaald is. De aanpassing moet binnen 8 weken na het

besluit van de Commissie de betreffende middelen niet toe te kennen bij de Commissie ingediend worden. Dat betekent dat een schriftelijke ronde CvT gehouden zal moeten worden, omdat CvT pas in december weer bijeen komt. Middelen zullen verschoven worden naar onderdelen die goed lopen en waar financiering ingezet kan worden, zeer waarschijnlijk verschoven naar het onderdeel niet productieve investeringen. Daarnaast worden er aanpassingen in het maatregelfiche voor de Brede Weersverzekering meegenomen. Mevrouw Osaer geeft een nadere toelichting: dit jaar is er sprake van een extra procedure, namelijk de performance review. Eén reserve zal, op basis van de gegevens in het Jaarverslag, niet worden toegekend. Binnen 2 maanden na indienen jaarrapport zal besluit Cie volgen, met begeleidende brief waarin beheersautoriteit wordt uitgenodigd het betreffende budget te verschuiven naar een prioriteit die het goed gedaan heeft. Het is een wijziging die niet meetelt met jaarlijkse quota. Als de wijziging echter gekoppeld wordt aan andere aanpassing, dan telt die aanpassing wel mee.

De heer Sevenster geeft aan dat de aanpassingen in de Brede Weersverzekering politiek van belang is en daarom wel mee zal moeten. Eén en ander is overigens nog wel afhankelijk van besluitvorming door de Minister. CvT leden worden daarom verzocht vertrouwelijk met het stuk inzake de Brede Weersverzekering om te gaan.

Het aanpassingsvoorstel voor 2020 zal in de december vergadering van het CvT ingebracht worden. Mevrouw Verbij merkt op dat ook overleg met Boerennatuur over verschuivingen naar het ANLB wenselijk zijn. De heer van 't Klooster geeft aan dat vanuit LTO is aangegeven dat een onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen structurele uitgaven -zoals voor ANLB, DAW en BWV- die door moeten kunnen lopen en andere uitgaven. Eén en ander zal nader uitgewerkt moeten worden. De heer Sevenster geeft aan dat op dit moment vrij complex is wat er moet gaan gebeuren. Het gaat ook om rekening houden met de overgang naar het nieuwe GLB en de overgangperiode die er aan zal komen.

De voorzitter concludeert dat de leden van het CvT instemmen met het houden van een schriftelijke ronde in het najaar. De aangekondigde voorstellen voor volgende jaar worden in de december vergadering besproken.

5.3 Audits en foutenpercentage

Er worden geen vragen gesteld naar aanleiding van het voorgelegde stuk, stuk ter kennisname aangenomen.

6. Communicatie

Over het voorgelegde stuk worden geen opmerkingen gemaakt, stuk wordt ter kennisname aangenomen.

7. Jaarverslag Regiebureau POP 2018

Mevrouw Verbij geeft aan dat het Jaarverslag een goed overzicht biedt van de werkzaamheden. Zou goed zijn als er in het Jaarverslag meer aandacht zou zijn voor natuur- en biodiversiteit. Ook zou het geheel verlevendigd kunnen worden met meer beeldmateriaal.

De voorzitter concludeert dat het Jaarverslag door het CvT wordt vastgesteld, met complimenten voor het door het Regiebureau verrichtte werk.

8. Rondvraag / WVTTK

Stand van zaken nieuw GLB

De heer Sevenster licht huidige stand van zaken inzake de toekomstige regelgeving toe. In Brussel vindt de laatste LBR onder Roemeens voorzitterschap plaats, per 1 juli nemen de Finnen het voorzitterschap over. Momenteel is de voortgang op het GLB dossier beperkt: vaststelling MFK is verder vertraagd en wordt nu pas in loop van 2020 verwacht. Daardoor ook relatief weinig voortgang op landbouwdossier. Er komt uitstel, één jaar maar wellicht wordt het twee jaar. De voorgestelde hervorming is zeer ingrijpend. Nederland pleit voor goed systeem en dus is uitstel uit dat oogpunt acceptabel. Er is nog veel te doen om open einden op te lossen., zo is er bijvoorbeeld onvoldoende budgetflexibiliteit in 1^e pijler tussen ecoregelingen en andere onderdelen. Ook is nog niet duidelijk wat de criteria zijn om een ingediend programma of voortgangsverslag goed te keuren.

De stand van zaken rond het nationaal strategisch plan (NSP) wordt door de heer de Peuter toegelicht. De heer de Peuter treedt terug als trekker, de heer Ad Tabak zal per 1 juli programmadirecteur zijn. De SWOT is op hoofdlijnen klaar. Daarnaast wordt in thematische werkgroepen gewerkt. De werkgroepen leveren bouwstenen voor het NSP, daarnaast is er een kernteam dat verschillende onderdelen moet integreren. Op 23 mei heeft een grote stakeholdersbijeenkomst plaatsgevonden, waar de houtskool SWOT gepresenteerd en bediscussieerd is. Daarnaast waren er thematische workshops. Op de Website Toekomst GLB is informatie over de stakeholderbijeenkomst te vinden.

Er is een Maatschappelijke begeleidingsgroep (MBG) ingesteld, die onder voorzitterschap staat van een directeur vanuit de provincies. In die begeleidingsgroep zijn 20 organisaties vertegenwoordigd. Aandachtspunt voor de MBG is de vraag hoe andere groeperingen te betrekken. De datum van inwerkingtreding en dus ook indiening van het NSP is uitgesteld, wetgeving is nog niet stabiel. Ook is er nog geen zicht op het overgangsregiem. Dit maakt het werken lastig.

Mevrouw Osaer geeft aan dat er een overgangsverordening zal komen. Die is er nog niet, maar hij komt er op tijd. Binnen DG landbouw is een zogenaamde Geohub ingesteld. Mevr. Osaer is contactpunt voor de Geohub Nederland. De Geohub moet ondersteuning aan de lidstaten bieden. Volgende week staat er een vergadering gepland tussen de Geohub Nederland en het Nederlandse NSP team.

De heer Schulpen vraagt of al bekend is of bestaande programma verlengd zullen worden. Mevrouw Osaer geeft aan dat dat nog niet bekend is. De heer Sevenster geeft aan dat voorheen – voor de 1^e pijler – sprake is geweest van “oude lijn, nieuwe middelen”. Van belang dat de overgangsregeling beleidsarm is en alleen dient om te zorgen dat lopende zaken doorlopen. Probleem is echter dat er minder geld zal zijn. Er wordt op gewezen dat een overgangsjaar veel vraagt van de uitvoering. Programma zal aangepast moeten worden, er zijn consequenties voor de uitvoering. Bovendien heeft het ANLB te maken met aflopende contracten: in april 2020 moet uitvoering op dat onderdeel kunnen starten! Mevrouw Osaer wijst erop dat de huidige regelgeving toe staat bestaande contracten te verlengen of nieuwe contacten af te sluiten met kortere duur. *De voorzitter concludeert* dat het onderwerp zeker terug zal komen op de december vergadering.

Rondvraag

Volgende overleg zal op 6 december plaatsvinden. Hoewel voor verschillende vaste leden van het CvT vrijdag een lastige dag is, wordt toch besloten de vergaderingen op vrijdag te houden. Overleg op 6 december zal op locatie zijn. De heer Schers zal contact opnemen met het secretariaat om mogelijkheden te bezien

9. Sluiting

Onder dankzegging voor alle inbreng sluit de voorzitter de vergadering om 11.35.

#####