

Index

Inhoud	3
Bij welke type organisatie bent u werkzaam?	4
A: Samenstelling en omvang Het CvT dient evenwichtig samengesteld te zijn uit vertegenwoordigers van relevante partijen. Hoe ervaart u de huidige samenstelling van het CvT?	5
Zijn er partijen die u in het huidige CvT mist of die onder- dan wel over vertegenwoordigd zijn? NB: let op, het gaat hier om de bestaande situatie.	6
Geef aan welke partij(en) u zou willen toevoegen:	7
Geef aan welke partij(en) u sterker zou willen laten vertegenwoordigen:	8
Geef aan welke partij(en) u minder sterk zou willen laten vertegenwoordigen:	9
Gezien de bredere opgave van het nieuwe GLB, welke partijen of organisaties zouden naar uw mening in vergelijking met het huidige CvT in de toekomst toegevoegd moeten worden? Geef ook aan waarom u deze partijen van belang acht? NB: let op, het gaat hier om de nieuwe situatie.	10
Het huidige CvT bestaat uit 14 deelnemers. Bij welke omvang is volgens u het toekomstige CvT nog werkbaar?	11
B: Werkwijze en besluitvorming Het CvT kent stemgerechtigde leden (vertegenwoordigers van Rijk en provincies) en adviserende leden (overige leden). Het CvT besluit bij consensus. Indien in twee vergaderingen geen consensus bereikt kan worden, hebben uiteindelijk alleen stemgerechtigde leden een stem. Hoe waardeert u deze werkwijze rond de besluitvorming bij consensus?	12
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:	13
Hoe dient de besluitvorming in de toekomstige programmaperiode geregeld te worden?	14
Welke partijen zouden stemrecht moeten hebben en welke niet? Licht uw antwoord toe:	15
De CvT vergaderingen hebben een tijdsduur van 1 à 1,5 uur, met name gericht op het op de hoogte brengen van de leden van de stand van zaken en bespreking/ besluitvorming over stukken die op grond van de regelgeving aan het CvT voorgelegd dienen te worden. Hoe ervaart u bovengenoemde algehele werkwijze voor vergaderingen van het CvT?	16
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:	17
C: Vergaderstukken van het CvT De vergaderstukken worden 10 werkdagen voorafgaand aan de vergadering verspreid, zodat deze met de ‘achterban’ kunnen worden afgestemd. Wat vindt u van deze termijn?	18
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:	19
Wat vindt u van de kwaliteit van de vergaderstukken van het CvT? Geef uw waardering voor elke onderdeel aan:	20
Welke verbeteringen zijn mogelijk?	22
Indien noodzakelijk vindt er een schriftelijke ronde plaats over de vergaderstukken. Wat is uw mening over het houden van schriftelijke rondes?	23

D: Vergaderfrequentie en locatie Het CvT vergadert (fysiek) meestal 2 keer per jaar. Welke vergaderfrequentie vindt u toereikend?	24
Wat is uw mening over vergaderingen ‘op locatie’ waarbij de vergadering wordt gecombineerd met een bedrijfsbezoek? Geef aan wat uw voorkeur heeft:	25
E: Werkwijze en besluitvorming Het CvT maakt onderdeel uit van het ‘communiceren’ over het POP. Hiermee wordt bedoeld dat partijen die lid zijn van het CvT, geacht worden over de inhoud van de vergaderingen naar hun ‘achterban’ te communiceren. Verder worden agenda en vergaderstukken van het CvT openbaar gemaakt. In hoeverre komt volgens u de ‘communicatie functie’ van het CvT uit de verf?	26
Wat zou er gedaan kunnen worden om de communicatiefunctie van het CvT te versterken?	27
F: Rol van het CvT Het CvT is mede bedoeld om stakeholders te betrekken. Dit kan spanning opleveren tussen belangen van stakeholders en toezicht op de uitvoering van het programma. Hoe ervaart u de balans tussen beide onderdelen?	28
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:	29
In hoeverre kan het CvT onafhankelijk adviseren aan de managementautoriteit, de Minister van LNV?	30
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:	31
Slaagt het CvT er in om voldoende toezicht uit te oefenen en richting te geven aan de uitvoering van het programma?	32
Licht uw antwoord toe:	33
Bent u tevreden over de invloed van het CvT op de uitvoering van het Plattelandsontwikkelingsprogramma?	34
Licht uw antwoord toe:	35
Welke aanpassingen in de werkwijze stelt u verder voor ter versterking van de rol of het functioneren van het CvT?	36
Heeft u nog aanvullende suggesties en/of tips voor het toekomstige CvT? Vul deze hieronder in:	37

Inhoud

Evaluatie Comité van Toezicht (OK)

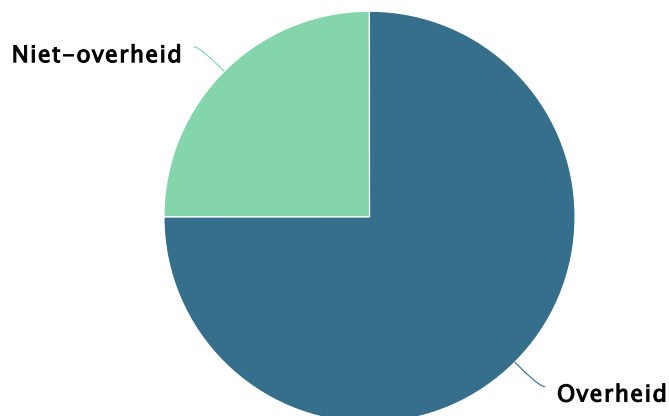
Enquêtelooptijd: van 12 mei 2020 t/m 06 jun 2020

Respons statistieken

Groep	Ongefilterd		Gefilterd	
	Telling	In %	Telling	In %
Voltooid	8	57	8	100
Wordt aan gewerkt	1	7	0	0
Niet beantwoord	5	36	0	0

Bij welke type organisatie bent u werkzaam?

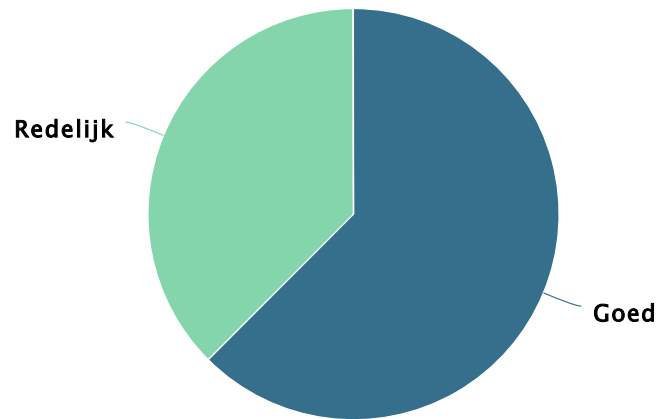
8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=8)
Overheid	75% (6)
Niet-overheid	25% (2)

A: Samenstelling en omvang Het CvT dient evenwichtig samengesteld te zijn uit vertegenwoordigers van relevante partijen. Hoe ervaart u de huidige samenstelling van het CvT?

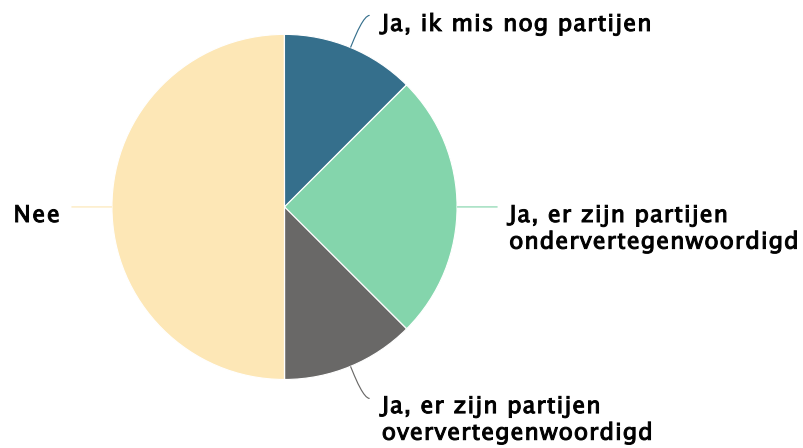
8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=8)
Goed	63% (5)
Redelijk	38% (3)
Matig	0
Slecht	0

Zijn er partijen die u in het huidige CvT mist of die onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn? NB: let op, het gaat hier om de bestaande situatie.

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 3 (n=8)
Ja, ik mis nog partijen	13% (1)
Ja, er zijn partijen ondervertegenwoordigd	25% (2)
Ja, er zijn partijen oververtegenwoordigd	13% (1)
Nee	50% (4)

Geef aan welke partij(en) u zou willen toevoegen:

1 Antwoord

Alle gevallen

Terreinbeherende organisaties zoals Natuurmonumenten/Staatsbosbeheer

Geef aan welke partij(en) u sterker zou willen laten vertegenwoordigen:

2 Antwoorden

Alle gevallen

partijen uit de landbouwsector

De collectieven, als raadgevende leden

Geef aan welke partij(en) u minder sterk zou willen laten vertegenwoordigen:

1 Antwoord

Alle gevallen

Veel overheden. Vanuit de EU 1 of 2 mensen, provincies vier mensen, RVO, vanuit LNV ook 2 of 3, vanuit Regiebureau minimaal 2, dan nog waterschap en gemeenten. En dan houd je nog zetsel over voor NAJK, LTO en de collectieven. Verhoudingsgewijs veel mensen die de kaders stellen/regelgevers en weinig mensen uit de praktijk die uitvoering moeten geven. Meer mensen vanuit de praktijk zouden wellicht zorgen voor een betere balans tussen kaderstellende partijen en uitvoerders? En voor het ANLb geldt dat de link met Blij12/provincies die ANLb uitvoeren lastig was. Is wel veel beter geworden, maar wereld OUPOP etc is andere wereld dan wereld werkgroep natuurbeheer. Dus ik mis mensen, en teveel mensen, maar dat was niet mogelijk in bovenstaande vraag, je kon allen kiezen voor of oververtegenwoordiging, of ondervertegenwoordiging, maar ik zou eigenlijk beide willen kiezen...

Gezien de bredere opgave van het nieuwe GLB, welke partijen of organisaties zouden naar uw mening in vergelijking met het huidige CvT in de toekomst toegevoegd moeten worden? Geef ook aan waarom u deze partijen van belang acht? NB: let op, het gaat hier om de nieuwe situatie.

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

nvt

Duurzame landbouw is een vraagstuk van de voedselketen, dus ook ketenpartners moeten worden toegevoegd, CLB, consumentenorganisaties, Korte keten, leveranciers. Ook zijn natuur en biodiversiteit belangrijke doelstellingen, vanuit die hoek zou ook meer vertegenwoordiging passen; Natuur & Milieu, Natuurmonumenten, landschapsbeheerders, boer en natuur, ...etc. Daarnaast heeft de stikstofcrisis geleerd dat de LTO slechts een deel van de agrariërs vertegenwoordigd. Misschien is het landbouwcollectief een alternatief??

partijen rond AKIS (kennis en advies), dat wordt een belangrijk onderdeel in het nieuwe NSP.

Nee

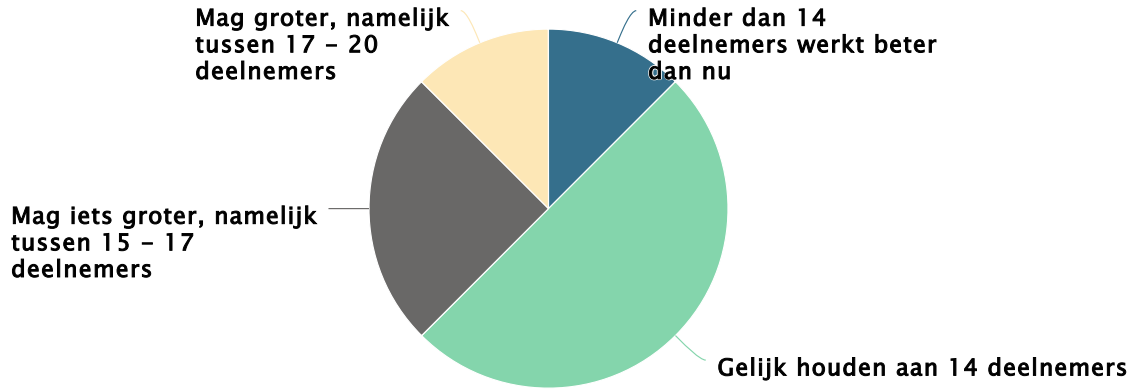
De samenstelling is goed, ook voor het nieuwe GLB

Vertegenwoordigers namens Inwoners en consument, aangezien dit ook aansluit bij de onderstaande doelen/opgaven: (h)bevorderen van de werkgelegenheid, groei, sociale inclusie en lokale ontwikkeling in plattelandsgebieden, met inbegrip van bio-economie en duurzame bosbouw; (i) beter inspelen op de maatschappelijke vraag op het gebied van voedsel en gezondheid, waaronder veilig, voedzaam en duurzaam voedsel, en op het gebied van dierenwelzijn. De opgave met betrekking tot de leefomgeving is om te zorgen dat de landbouw bijdraagt aan het tegengaan van klimaatverandering (die ook mede door de landbouw veroorzaakt wordt), in evenwicht komt met natuur en milieu, en samengaat met het behoud van het historisch cultuurlandschap en versterking van de biodiversiteit en het dierenwelzijn. Ik ben van mening dat de gemeenten of regio's een sterkere positie zouden moeten krijgen tegenover de provincies. In de huidige periode worden gemeenten te weinig betrokken in de uitwerkingen. Op het grondgebied van gemeenten vinden ontwikkelingen plaats en worden projecten uitgevoerd.

Als je meer wilt met natuurinclusieve landbouw, met kringlooplandbouw, met klimaat, met Natura 2000, dus meer links leggen met aanpalende beleidsterreinen, dan ook daar mensen vanuit betrekken. Bijvoorbeeld als je aan de slag wilt met de ecoregelingen en daar echt iets wil bereiken voor klimaat, bodem, biodiversiteit. Dan is het wel logisch om ook partijen op een of andere manier aan boord te hebben die kunnen zien of het in de praktijk werkt: zowel qua regelgeving of die uitvoerbaar is, maar ook of het gewenste effect wordt bereikt. En ook in samenhang met aanpalende regelgeving. De vraag is alleen of dan de werkwijze met een CvT met veel meer mensen wel werkt. Misschien zou je kunnen werken met een kern, en dan per thema daar extra mensen bij uit kunnen nodigen ofzo?

Het huidige CvT bestaat uit 14 deelnemers. Bij welke omvang is volgens u het toekomstige CvT nog werkbaar?

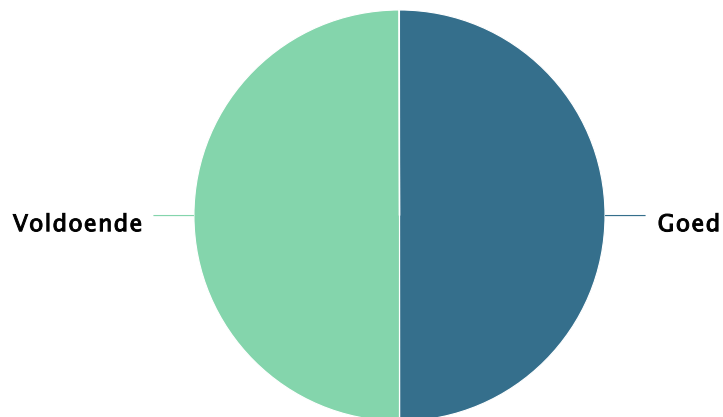
8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2,4 (n=8)
Minder dan 14 deelnemers werkt beter dan nu	13% (1)
Gelijk houden aan 14 deelnemers	50% (4)
Mag iets groter, namelijk tussen 15 - 17 deelnemers	25% (2)
Mag groter, namelijk tussen 17 - 20 deelnemers	13% (1)

B: Werkwijze en besluitvorming Het CvT kent stemgerechtigde leden (vertegenwoordigers van Rijk en provincies) en adviserende leden (overige leden). Het CvT besluit bij consensus. Indien in twee vergaderingen geen consensus bereikt kan worden, hebben uiteindelijk alleen stemgerechtigde leden een stem. Hoe waardeert u deze werkwijze rond de besluitvorming bij consensus?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,5 (n=8)
Goed	50% (4)
Voldoende	50% (4)
Matig	0
Onvoldoende	0

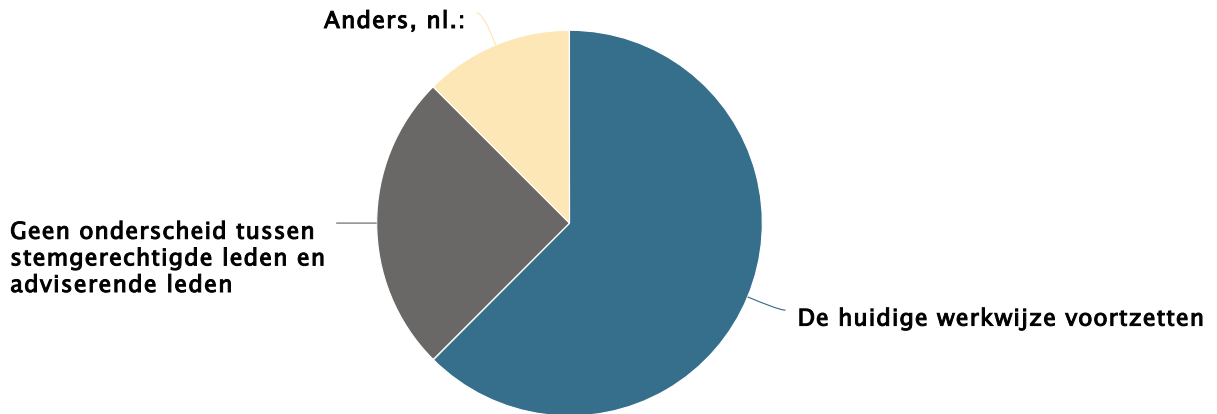
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:

0 Antwoorden

Alle gevallen

Hoe dient de besluitvorming in de toekomstige programmaperiode geregeld te worden?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,9 (n=8)
De huidige werkwijze voortzetten	63% (5)
Andere verdeling van stemgerechtigde leden en adviserende leden	0
Geen onderscheid tussen stemgerechtigde leden en adviserende leden	25% (2)
Anders, nl.:	13% (1)

Anders, nl.:

Alle gevallen

Getrapt, adviserende leden, zeker als het er meer moeten worden duidelijk alleen een advies laten geven.

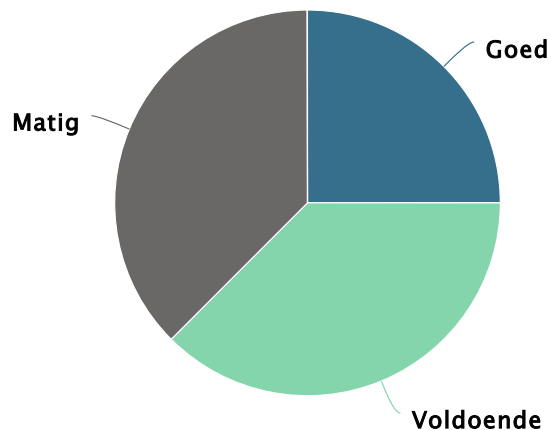
Welke partijen zouden stemrecht moeten hebben en welke niet? Licht uw antwoord toe:

0 Antwoorden

Alle gevallen

De CvT vergaderingen hebben een tijdsduur van 1 à 1,5 uur, met name gericht op het op de hoogte brengen van de leden van de stand van zaken en bespreking/ besluitvorming over stukken die op grond van de regelgeving aan het CvT voorgelegd dienen te worden. Hoe ervaart u bovengenoemde algehele werkwijze voor vergaderingen van het CvT?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2,1 (n=8)
Goed	25% (2)
Voldoende	38% (3)
Matig	38% (3)
Onvoldoende	0

Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:

3 Antwoorden

Alle gevallen

De stukken ten behoeve van de vergadering mogen korter en bondiger. Daarnaast is er beperkte ruimte voor reactie en discussie.

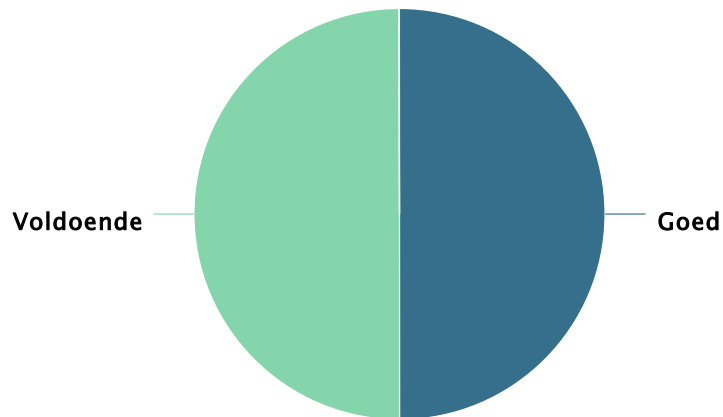
Werkwijze is voldoende maar ik zou meer ruimte willen voor input vanuit de praktijk. Nu is het erg formeel en statisch. Dus toch werkbezoeken in plannen, minimaal 1 verplichte gedurende het jaar.

Het blijft erg op hoofdlijnen. Het zou echt goed zijn om elke bijeenkomst minimaal een half uur echt de diepte in te gaan op een bepaald onderdeel. En bijvoorbeeld mensen uit de praktijk vragen wat er goed gaat en wat niet.

Nu blijft het heel erg papierwerk en theoretisch. maar wat gebeurt er in het veld? Een presentatie of flmpje, of discussie over een bepaald onderwerp. Echt even iets uitdiepen samen. Dat zou wel meer diepgang geven en ook denk ik meer verbinding tussen de mensen. Nu zie je elkaar meer heel kort en ken je elkaar nauwelijks. Zou goed zijn om bijvoorbeeld 1 keer binnen te doen, en 1 keer buiten. En dan ook een project bezoeken en om te zien wat het effect is in de praktijk van het POP. EN dan niet alleen goede voorbeelden, maar ook wat er mis gaat. ZOU ook voor de EU goed zijn, dan gaat het veel meer leven.

C: Vergaderstukken van het CvT De vergaderstukken worden 10 werkdagen voorafgaand aan de vergadering verspreid, zodat deze met de ‘achterban’ kunnen worden afgestemd. Wat vindt u van deze termijn?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,5 (n=8)
Goed	50% (4)
Voldoende	50% (4)
Matig	0
Onvoldoende	0

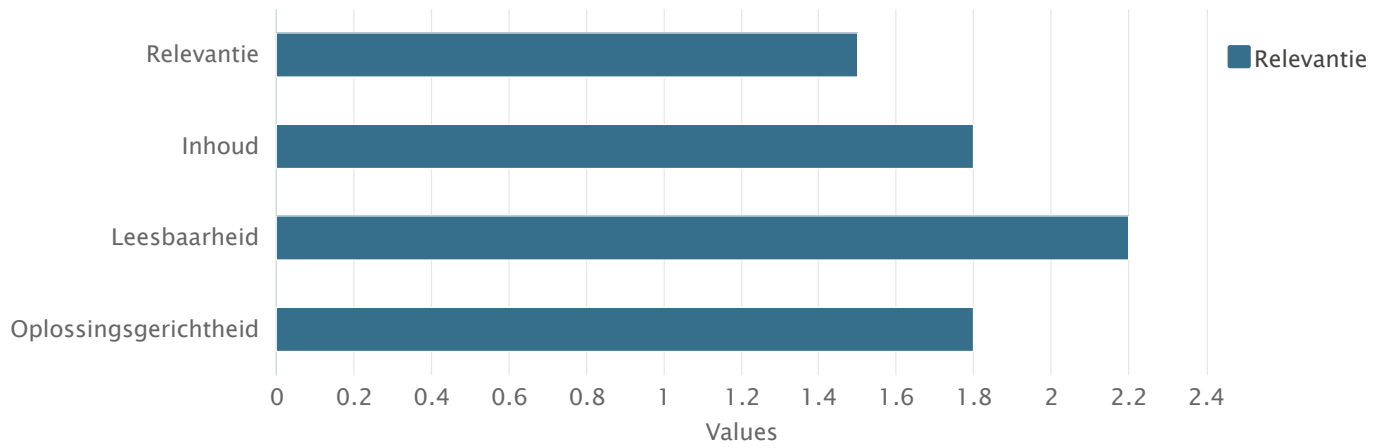
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:

0 Antwoorden

Alle gevallen

Wat vind u van de kwaliteit van de vergaderstukken van het CvT? Geef uw waardering voor elke onderdeel aan:

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Relevantie	∅ 1,5 (n=8)
goed	63% (5)
voldoende	25% (2)
matig	13% (1)
onvoldoende	0
Inhoud	∅ 1,8 (n=8)
goed	25% (2)
voldoende	75% (6)
matig	0
onvoldoende	0
Leesbaarheid	∅ 2,2 (n=8)
goed	13% (1)
voldoende	63% (5)
matig	13% (1)
onvoldoende	13% (1)
Oplossingsgerichtheid	∅ 1,8 (n=8)
goed	38% (3)
voldoende	50% (4)
matig	13% (1)
onvoldoende	0

Welke verbeteringen zijn mogelijk?

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

nvt

Er komt teveel procedurele inhoud langs. Weinig tot geen inhoudelijke discussie; weinig ruimte om van gedachten te wisselen met partijen. Ook zijn de stukken in erg ambtelijk Nederlands geschreven. Stukken zijn vrij technisch van aard, waardoor niet voor iedereen even goed leesbaar

-

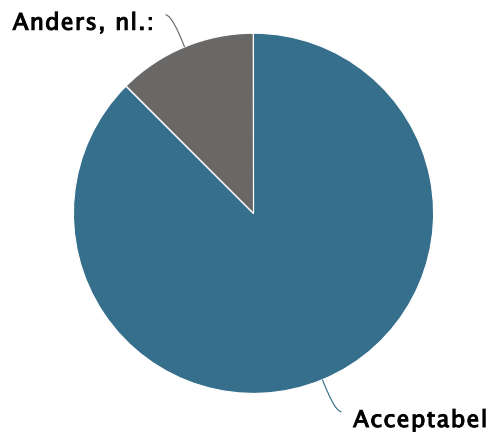
Korter en bondiger.

?

De agenda is helder en ook helder wat verwacht wordt van CvT: instemming, ter informatie etc. Wel veel stukken en veel leeswerk. Maar voor de adviserende leden een vragenuurtje georganiseerd en dat helpt enorm om even de ins and outs te horen die de andere leden meer meekrijgen in hun dagelijks werk. Dus werkt prima zo.

Indien noodzakelijk vindt er een schriftelijke ronde plaats over de vergaderstukken. Wat is uw mening over het houden van schriftelijke rondes?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=8)
Acceptabel	88% (7)
Niet acceptabel	0
Anders, nl.:	13% (1)

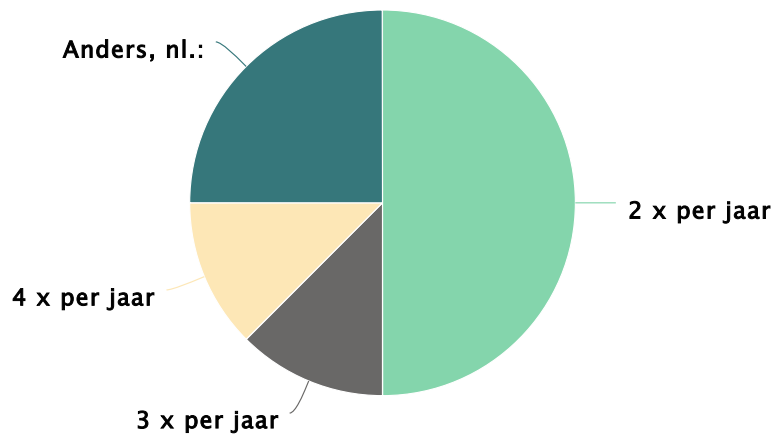
Anders, nl.:

Alle gevallen

schriftelijke rondes moeten zo min mogelijk gebruikt worden.

D: Vergaderfrequentie en locatie Het CvT vergadert (fysiek) meestal 2 keer per jaar. Welke vergaderfrequentie vindt u toereikend?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 3,1 (n=8)
1 x per jaar	0
2 x per jaar	50% (4)
3 x per jaar	13% (1)
4 x per jaar	13% (1)
Anders, nl.:	25% (2)

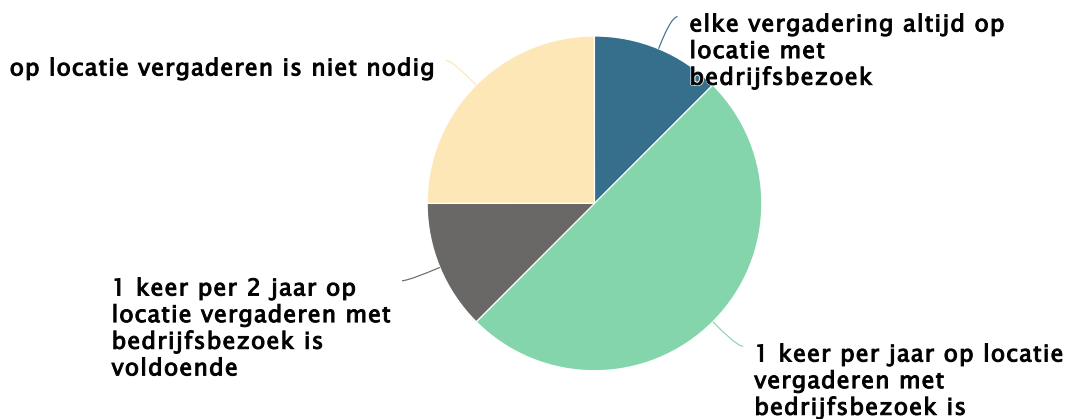
Anders, nl.:

Alle gevallen

Faseren in de programmaperiode, in het begin en het eind vaker. In de uitvoeringsperiode kan het minder. minstens 1 x een verplicht werkbezoek op locatie. Nu schiet dat er steeds bij in.

Wat is uw mening over vergaderingen ‘op locatie’ waarbij de vergadering wordt gecombineerd met een bedrijfsbezoek? Geef aan wat uw voorkeur heeft:

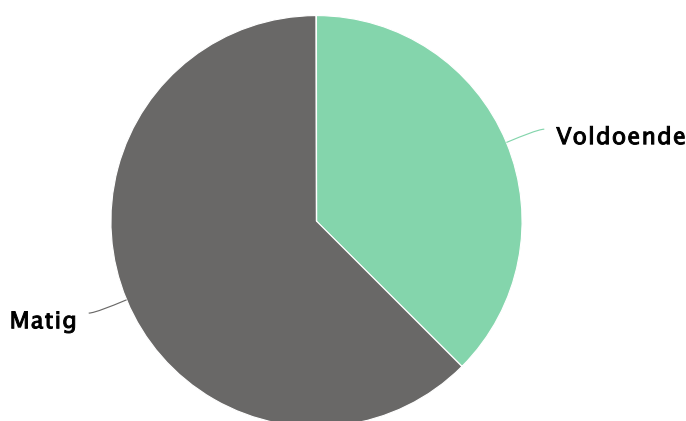
8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2,5 (n=8)
elke vergadering altijd op locatie met bedrijfsbezoek	13% (1)
1 keer per jaar op locatie vergaderen met bedrijfsbezoek is voldoende	50% (4)
1 keer per 2 jaar op locatie vergaderen met bedrijfsbezoek is voldoende	13% (1)
op locatie vergaderen is niet nodig	25% (2)

E: Werkwijze en besluitvorming Het CvT maakt onderdeel uit van het ‘communiceren’ over het POP. Hiermee wordt bedoeld dat partijen die lid zijn van het CvT, geacht worden over de inhoud van de vergaderingen naar hun ‘achterban’ te communiceren. Verder worden agenda en vergaderstukken van het CvT openbaar gemaakt. In hoeverre komt volgens u de ‘communicatie functie’ van het CvT uit de verf?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2,6 (n=8)
Goed	0
Voldoende	38% (3)
Matig	63% (5)
Onvoldoende	0

Wat zou er gedaan kunnen worden om de communicatiefunctie van het CvT te versterken?

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

nvt

Beter leesbare stukken. Stukken zijn niet bruikbaar voor communicatie, zijn vooral geschreven voor de incrowd (vol met jargon, afkortingen en ambtelijke terminologie). Huur een tekstschrijver in. Meer focus op deze rol. In de afgelopen periode is die wat mij betreft niet uit de verf gekomen. Beter nadenken naar wie er wanneer gecommuniceerd wordt; bijvoorbeeld richting de Haagse politiek of richting de gebruikers of juist het brede publiek. Tone of voice; ik heb me regelmatig verbaasd over de negatieve toon waarmee er over POP gesproken wordt, terwijl het dus, inhoudelijk gezien, best een succesvol programma is; het landelijk gebied wordt aantoonbaar ontwikkeld. Als ik dit met Interreg A vergelijk zie ik daar de grensoverschrijdende samenwerking niet echt verbeteren terwijl het programma zich wel als zeer succesvol afficheert.

stukken geschikter maken voor publicatie, bijv door middel van een (korte) publiekssamenvatting

-

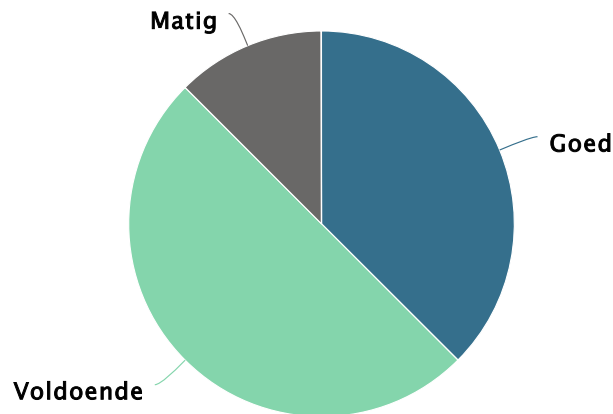
Een CvT moet toezicht houden, als het CvT uit deze rol ook moet communiceren lopen de rollen volgens mij door elkaar. Het is aan de overheid en het regiebureau om te communiceren.

De openbaarheid van de stukken is onduidelijk. Waar zijn de stukken in te zien? Ik zou meer ervaringen uit de praktijk willen ophalen.

Het is nu vooral communiceren naar de leden van het CvT. Weet iedereen wel precies wie zijn/haar achterban is? Bij de ene partij is dat denk ik duidelijker dan bij een andere partij. Het werkt ook deels wel omdat je, zeker als adviserende leden, veel minder info hebt/krijgt dan de andere leden (denk ik) en door het CvT weten we meer wat er gebeurt en wanneer etc. Wat ook goed werkt is dat, zoals bijvoorbeeld bij de transitieverordening nu, leden apart worden meegenomen in de ontwikkelingen. Dat zou echt vaker kunnen gebeuren. Dat er een soort 'online bijpraat sessies' zijn over actuele onderwerpen die bijvoorbeeld later in het CvT komen. Dat helpt om iedereen mee te nemen. En er is nu niet iets van een nieuwsbrief / online terugkoppeling van het CvT? Als die er zou zijn, dan zou je dat als leden ook kunnen delen met je achterban.

F: Rol van het CvT Het CvT is mede bedoeld om stakeholders te betrekken. Dit kan spanning opleveren tussen belangen van stakeholders en toezicht op de uitvoering van het programma. Hoe ervaart u de balans tussen beide onderdelen?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,8 (n=8)
Goed	38% (3)
Voldoende	50% (4)
Matig	13% (1)
Onvoldoende	0

Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:

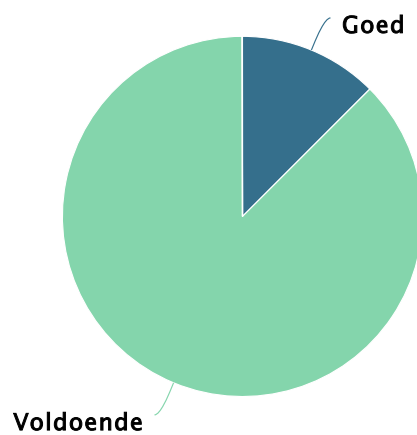
1 Antwoord

Alle gevallen

De inbreng blijft formeel en abstract, wellicht omdat de Europese commissie er bij zit. Of omdat er contracten lopen met RVO als uitvoeringsorganisatie.

In hoeverre kan het CvT onafhankelijk adviseren aan de managementautoriteit, de Minister van LNV?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,9 (n=8)
Goed	13% (1)
Voldoende	88% (7)
Matig	0
Onvoldoende	0

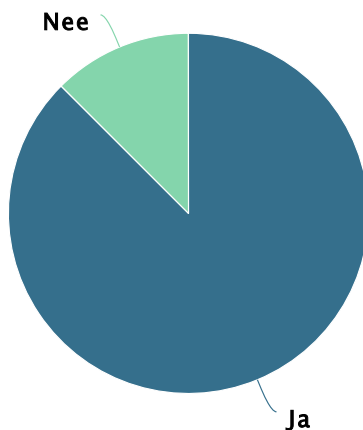
Uw antwoord was matig of onvoldoende. Licht uw antwoord toe:

0 Antwoorden

Alle gevallen

Slaagt het CvT er in om voldoende toezicht uit te oefenen en richting te geven aan de uitvoering van het programma?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=8)
Ja	88% (7)
Nee	13% (1)

Licht uw antwoord toe:

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

op hoofdlijnen kan richting worden gegeven

De uitvoering van het programma wordt goed gemonitord, nog meer toezicht zou verstikkend werken. De spanning tussen belangenbehartiging en besluitvorming is juist goed, ik heb niet de indruk gehad dat deze het toezicht belemmerde. Naast deze toezichtsrol is het CvT ook een podium voor stakeholders om elkaar te ontmoeten over de transitie van de landbouw waarvoor POP het belangrijkste overheidsinstrument is. Dat zou beter benut kunnen worden, vandaar dat ik voorstander ben van vergaderen op locatie. Dat geeft veel meer 'wandelgang' momenten.

toezicht zit met name op financiële voortgang. Toezicht op het inhoudelijke deel raakt de democratische besluitvorming binnen de MA

-

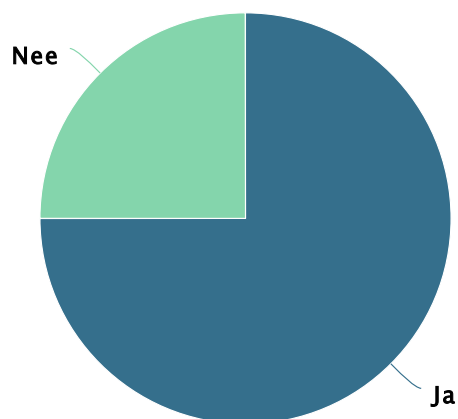
Redelijk, er is beperkt ruimte voor reactie en discussie.

Op abstract niveau, ja

Wat je hoogstens kan doen is wat agenderen / punten aankaarten. De EU zit ook bij de bijeenkomst, en daar worden we geacht rekening mee te houden. De vraag is of dat echt moet/ en of in hoeverre de EU niet al heel goed op de hoogte is en de stukken goed leest. Dat doet de EU vertegenwoordiger namelijk altijd heb ik de indruk. Door de samenstelling van het CvT zitten er vooral overheden in die dan over zichzelf toezicht moeten houden. We rkt dat? Of zou je in een CvT juist veel meer gebruikers etc moeten hebben die echt toezicht houden vanuit hun ervaringen in de praktijk. Ik ben wel benieuwd hoe andere EU landen hun CvT inrichten? Hebben we daar beeld van? Of lopen we hierin al voorop doordat we adviserende leden hebben?

Bent u tevreden over de invloed van het CvT op de uitvoering van het Plattelandsontwikkelingsprogramma?

8 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=8)
Ja	75% (6)
Nee	25% (2)

Licht uw antwoord toe:

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

Een meer dan toetsende rol zou op een aantal dossiers wenselijk zijn; eerder sonderend inbrengen.

Grosso modo wel. Vanuit mijn perspectief zou het CvT wel meer centraal mogen komen staan. Voor mij leek het vaak een 'begeleidingscommissie' in plaats van een besluitvormingsorgaan. Dit is vooral hoe ik het ervaren heb, feitelijk was het natuurlijk wel een besluitvormingsorgaan.

nvt

-

Het CvT is op hoog niveau. In de uitvoering zitten nog wel wat problemen, maar deze zijn door het CvT beperkt invloed op uit te oefenen, omdat dit over een ander niveau gaat.

Aanpassingen zijn op nationaal niveau mogelijk. Ervaringen in de praktijk leiden niet altijd tot minder regelgeving. verlaging van de regellast moet aan de voorkant geregeld worden.

Er is voldoende ruimte om vragen te stellen, die worden ook opgepakt en regiebureau komt er dan ook echt op terug en gaat er mee aan de slag. De ruimte is beperkt, maar de ruimte die er is, daar kan je wel iets mee en dat wordt opgepakt.

Welke aanpassingen in de werkwijze stelt u verder voor ter versterking van de rol of het functioneren van het CvT?

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

zie voorgaand

Zie hierboven over communicatie en netwerk.

nvt

-

Meer ruimte om te discussiëren met elkaar.

De werkbezoeken zouden al heel verhelderend kunnen gaan werken. Scherper op de regellast

Genoeg suggesties in voorgaande :)

Heeft u nog aanvullende suggesties en/of tips voor het toekomstige CvT? Vul deze hieronder in:

8 Antwoorden

Alle gevallen

-

nee

Rondom POP zit een groot overlegcircuit. Het CvT (en de uitvoering van POP) lijkt wel eens onder te sneeuwen in deze wirwar van overleggen. M.i. zou daarin gesnoeid moeten worden, vooral eenduidiger maken in rol en omvang. Het aantal ontmoetingsmomenten op uitvoeringsniveau zou daarentegen vergroot moeten worden. Door bijvoorbeeld vaker samen op dezelfde locatie te werken. Collega's van de RVO gaan in de provincie werken én omgekeerd. En tot slot: het kan altijd beter, maar ook weer van een afstand kijkend; POP-3 is, inhoudelijk gezien, zeer succesvol, het heeft in het veld een grote positieve bijdrage geleverd aan de verduurzaming van het platteland; laten we vooral ook trots zijn op wat we wél bereikt hebben.

nvt

Nee

Nee

Lobby op de substantiële vermindering van de regellast, speciaal voor plattelandsinitiatieven. Voorfinancieringsmogelijkheden scheppen Afwenteling van risico's niet volledig neerleggen bij initiatiefnemers, ook Rijk en Provincies moeten de lasten dragen RVO vroegtijdig inregelen en vroegtijdig duidelijkheid scheppen over subsidievereisten

Bij de start goed bekijken wat je rol is, hoe je die gaat invullen, een team worden (soms best wel wat wisselingen nu waardoor dat lastig is), de functie van het CvT helder maken, wat is het wel en wat is het niet, juiste partijen betrekken op een goede manier. En met de online technieken van nu kun je wellicht wel vaker bijeen komen maar dan online over een specifiek onderwerp, en een keer in Utrecht, en een keer buiten. Ga een beetje spelen met wat er allemaal kan. En kijk hoe andere landen het doen, wellicht kun je daar nog wat van leren/tip krijgen.